

ОСОБОЕ МНЕНИЕ

члена Территориальной избирательной комиссии № 30
с правом решающего голоса
Андреевой Виктории Валерьевны

к решению Территориальной избирательной комиссии № 30 № 6-1 от 24.07.2026 г.
об отказе в регистрации кандидата Цепиловой Ольги Дмитриевны

Я, член Территориальной избирательной комиссии № 30 (ТИК № 30) с правом решающего голоса, не согласна с принятым решением об отказе в регистрации кандидата в депутаты Законодательного Собрания Санкт-Петербурга по одномандатному избирательному округу № 2 Цепиловой Ольги Дмитриевны по следующим основаниям.

1. Факт представления кандидатом обязательного уведомления

Основанием для отказа в регистрации кандидата Цепиловой О.Д. ТИК № 30 указал непредставление письменного уведомления о том, что кандидат не имеет счетов (вкладов), не хранит наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, не владеет и (или) не пользуется иностранными финансовыми инструментами.

Между тем указанный документ был представлен кандидатом, что удостоверяется подтверждением о приеме документов от 15.07.2026, выданным ТИК № 30. Таким образом, вывод о непредставлении данного документа не соответствует фактическим обстоятельствам и материалам, имеющимся в распоряжении ТИК № 30.

2. Неправомерность оценки даты уведомления

В качестве дополнительного основания фактически была использована позиция о том, что письменное уведомление, датированное 27.06.2026, не может считаться надлежащим.

С данной позицией согласиться нельзя по следующим причинам.

Действующее избирательное законодательство не содержит требований к конкретной дате составления указанного уведомления, равно как и не устанавливает обязанность его датирования строго определенным периодом времени.

При этом:

- 17 июня 2026 года Законодательным Собранием Санкт-Петербурга принято постановление о назначении выборов на 20 сентября 2026 года;
- 18 июня 2026 года официально началась избирательная кампания.

Дата, указанная в уведомлении кандидата (27.06.2026), находится в пределах избирательной кампании и не противоречит законодательству.

Кроме того, в случае изменения соответствующих сведений кандидат обязан представить уточняющую информацию, что прямо предусмотрено законодательством. Отсутствие таких уточнений свидетельствует об актуальности представленных сведений на момент подачи документов.

Вход. № 8/м
«24» 07 2026 г.

22.07.2026 г. кандидат письменно подтвердил информацию о том, что необходимое уведомление было передано в ТИК № 30 в установленные законом сроки.

Таким образом, ссылка на дату документа как на основание для отказа в регистрации не основана на нормах закона и носит произвольный характер.

3. Нарушение порядка надлежащего извещения кандидата

Как и в случае с кандидатом И.В. Тумановой, рассмотренном ранее ТИК № 30, извещение о выявленных недостатках было направлено кандидату не в виде полного и однозначного текста в электронном письме, а посредством размещения документа на стороннем ресурсе (Яндекс.Диск) с направлением соответствующей ссылки. Извещение не утверждалось на заседании Рабочей группы по приему и проверке документов или на заседании ТИК № 30.

При этом:

- в тексте письма отсутствует четкое и исчерпывающее изложение выявленных недостатков;
- содержание документа, размещенного по ссылке, не раскрыто в тексте письма;
- кандидату фактически предлагается самостоятельно перейти по внешней ссылке (переход по которой требует аутентификации на ресурсах Яндекса) без гарантии однозначного понимания содержания извещения.

Такая форма извещения не соответствует требованиям пункта 1.1 статьи 38 Федерального закона № 67-ФЗ и пункта 4 статьи 41 Закона Санкт-Петербурга, предусматривающих обязанность комиссии надлежащим образом уведомить кандидата о выявленных недостатках.

Указанные действия не обеспечивают ясности, определенности и доступности информации для кандидата, а, следовательно, не создают надлежащих условий для реализации права на устранение недостатков.

4. Существенность допущенных нарушений

Отказ в регистрации кандидата при наличии в деле подтверждения представления всех необходимых документов, а также при отсутствии законных оснований для признания одного из документов ненадлежащим, в совокупности с нарушением порядка извещения кандидата, свидетельствует о существенном нарушении пассивного избирательного права.

С учетом изложенного считаю, что решение ТИК № 30 об отказе в регистрации кандидата Цепиловой Ольги Дмитриевны принято при неправильном установлении фактических обстоятельств, неверном применении норм избирательного законодательства и с нарушением процедуры извещения кандидата, в связи с чем подлежит отмене.

Член Территориальной избирательной комиссии № 30
с правом решающего голоса



Андреева В.В.

24.02.2026